

# Uitspraak R6 2A Geel 1 – Rochade 2

(NIC 2012-2013, Ronde 6 (16/12/2012), Afdeling 2A, Geel 1 – Rochade Eupen 2, Bord 4, Van Lishout François – Luyckx Wim)

## 1. De ontvangen klacht van François Van Lishout (Rochade Eupen) (mail 16/12/2012 23:02)

Cher Luc,

lors de ma partie contre Luyckx Wim, nous étions arrivé dans la position suivante au 57ème coup :

Blanc : Van Lishout François : Roi f1 Tour a7 Fou g6 Pions g2, c4 et a3

Noirs : Luckx Wim : Roi g8 Tour c8 et c5 Pions a5, f6, g7 et h6

### Voici ma réclamation officielle:

Dans cette position, c'est à Wim Luckx de jouer et il prend la tour c5 en main, la déplace en d5 et lâche la pièce sur la case d5. La pièce n'est pas tombée, elle était bien posée sur d5. Juste après l'avoir lâchée, il la reprend en main et la dépose finalement sur g5. Je réclame donc, selon la règle FIDE 4.6, que mon adversaire doit jouer Td5. Mon adversaire refuse de jouer ce coup. **L'adversaire reconnaît avoir lâché la pièce sur d5**, mais dit qu'il ne voulait pas la déposer en d5 mais l'a lâchée par accident et que selon lui il ne doit donc pas jouer ce coup. De nombreux témoins ont vu Wim Luckx lâcher la pièce, dont notamment Martin Ahn, Norbert Müller et plusieurs joueurs de Geel dont je ne connais pas le nom. Tout le monde était d'accord sur le fait qu'il avait lâché la pièce. C'est selon moi un cas clair d'application de la règle 4.6.

### Voici les faits annexes:

L'adversaire ne voulant plus continuer la partie, le responsable du club de Geel a proposé que les clubs d'Eupen et Geel t'envoie tous deux une réclamation et que la partie soit déclarée gagnée en ma faveur si tu acceptes la réclamation d'Eupen, tandis qu'elle serait déclarée perdue pour moi si tu acceptes la réclamation de Geel.

J'aimerais ajouter plusieurs fait, te permettant de mieux apprécier le contexte. Pendant toute la partie, mon adversaire et moi étions très nerveux. De nombreuses erreurs ont été commises de part et d'autres, par moment j'étais beaucoup mieux et par moment c'était lui. Finalement, on est arrivé dans une finale où j'étais beaucoup moins bien mais j'ai décidé de continuer parce que d'une part le score actuel du match était de 3,5-3,5 et d'autre part mon adversaire hésitait beaucoup sur chaque coup et

n'avait plus beaucoup de temps. Je pensais donc qu'il pouvait encore faire une erreur, étant donné que je menaçais encore un mat du couloir et des double-échecs. J'avais remarqué qu'il tremblait beaucoup et c'est d'ailleurs probablement pour ça qu'il a lâché la tour en d5.

J'aimerais aussi ajouter le fait que certains joueurs de Geel m'ont insulté. Plusieurs ont dit que ce n'est pas fair-play, ce à quoi j'ai répondu que j'applique juste le règlement. L'un d'entre-eux m'a dit qu'il est temps que je devienne adulte. L'autre m'a dit que je n'ai pas à parler en français car étant à Geel je devrais parler néerlandais. J'ai alors poursuivi la discussion en allemand, ce qui a semblé mieux leur convenir. Pour être fairplay, j'ai proposé une solution à l'amiable, qui a été refusée par les joueurs de Geel. C'est pourquoi je t'envoie cette réclamation en demandant le gain de la partie.

Si tu as besoin de la partie complète, je peux l'encoder demain et te l'envoyer. Tu peux aussi m'appeler quand tu veux au 0479 34 95 23 si tu as des questions.

François

#### **Addendum 1 (mail 17/12 13:42)**

Peux-tu me confirmer que tu as bien reçu ma réclamation ?

Sais-tu dans combien de temps la décision sera prise ?

Merci !

François

#### **Addendum 2 (mail 17/12 17:00)**

Voici ma partie (que j'ai analysé et commenté) ainsi que la feuille de notation.

[Event "Geel 1 vs Rochade 2"]

[Site "Geel"]

[Date "2012.12.16"]

[Round "?"]

[White "Van Lishout, François"]

[Black "Luyckx, Wim"]

[Result "1-0"]

[ECO "C44"]

[WhiteElo "2108"]

[BlackElo "2140"]

[PlyCount "114"]

[TimeControl "300"]

{496MB, Rybka3.ctg} 1. e4 e5 2. Nf3 Nc6 3. c3 d5 4. Qa4 Bd7 5. exd5 Nd4 6. Qd1 Nxf3+ 7. Qxf3 Nf6 8. Bc4 c6 \$5 (8... e4 9. Qe2 Bd6 10. d4 O-O 11. h3 Re8 12. Bb3) 9. Qe2 \$5 (9. dxc6 Bxc6 10. Qg3 Qc7 11. d4 O-O-O 12. dxe5 Ne4 13. Qf4 Bc5 14. Be3 \$13) 9... Bd6 10. dxc6 Bxc6 11. O-O O-O 12. d3 Qc7 13. h3 \$6 (13. Bg5 Nd5 (13... Nd7 14. Nd2 e4 15. Nxe4 Bxh2+ 16. Kh1 Bf4 17. Rfe1 \$14) 14. Bxd5 Bxd5 15. c4 Bc6 16. Nc3) 13... b5 14. Bb3 Qb7 15. f3 Rae8 \$6 (15... a5) 16. Be3 Kh8 \$2 (16... Nh5 17. Qf2 a5) 17. Nd2 Nd7 \$2 (17... Nh5) 18. Ne4 Bb8 \$2 (18... Be7) 19. Nc5 Qc7 \$2 (19... Nxc5 20. Bxc5 Rg8) 20. Na6 Qc8 21. Nxb8 Qxb8 22. Qf2 a6 23. d4 e4 24. d5 Bb7 25. fxe4 Rxe4 26. Bd4 \$18 Qd6 27. Rad1 \$6 (27. Bc2 Re7 (27... Rxd4 28. Qxd4 Nf6 29. Rad1 Re8 30. b3) 28. Qf5 Qh6 29. Rae1 Rfe8 30. Rxe7 Rxe7 31. a4 bxa4 32. c4 f6 33. c5) (27. Rae1 Rxe1 28. Rxe1 Kg8 (28... Bxd5 29. Rd1 Kg8 30. Be3 Nf6 31. Bc5)) 27... Re7 28. Qf5 Ne5 29. Qf2 Nd7 30. Qh4 \$6 (30. Rde1) 30... Rfe8 31. Bc2 Nf8 32. Rf5 \$2 (32. b4 Qd7 33. Bc5 Re2 34. Bxf8 Rxf8 (34... Rxc2 35. Bxg7+ Kxg7 36. Qf6+ Kg8 37. Rf3) 35. Qxh7#) (32. Qg5 Ng6 33. Qh6 f6 34. Bxg6 \$3 gxh6 35. Rxf6 hxg6 (35... Qxf6 36. Bxf6+ Kg8 37. Bxe8 Rxe8 38. d6 Bc8 39. d7) 36. Rxd6+ Kh7 37. Rf1) 32... Ng6 33. Qg5 \$2 (33. Qh6 f6 34. Rxf6 \$3 gxh6 (34... Qxd5 35. Rxg6 Qxd4+ 36. Rxd4 gxh6 37. Rg3 Re1+ 38. Kh2 Rc1 39. Bd3 Rce1 40. c4 bxc4 41. Bxc4) 35. Bxg6 Rg8 (35... Rg7 36. Bxe8 Qxd5 37. Qxg7+ Kxg7 38. Bxf6+ Kxf6 39. Rxd5 Bxd5 40. a3) 36. Rf1) 33... Kg8 34. h4 \$2 (34. Qh5 Re2 35. Bd3 Rxb2 36. c4 Rxa2 37. c5 Qg3 38. Rf2) 34... h6 35. Qg4 Bc8 36. h5 Bxf5 37. Bxf5 \$2 (37. Qxf5 Qf4 38. Qxf4 (38. hxg6 Re1+) 38... Nxf4 39. d6 Re1+ 40. Kh2 Rxd1 41. Bxd1 Rd8 42. Bc5 Nd3 43. b4) 37... Ne5 38. Qg3 Qxd5 39. Bc2 Qe6 40. b3 \$2 (40. Bb3 Qc6 41. Rf1) 40... Ng4 \$6 (40... b4 41. Rf1 (41. cxb4 Rd7 42. Bxe5 Rxd1+ 43. Bxd1 Qxe5 44. Qxe5 Rxe5 \$15) 41... Qd6) 41. Rf1 Ne5 42. Bf5 Qd5 43. Rd1 a5 44. Bc2 Qe6 45. a3 f6 46. Rf1 Qd5 47. Bxe5 \$4 ( 47. Rxf6 b4 48. axb4 axb4 49. Rf1 bxc3 50. Qxc3 Ng4 51. Bg6 Rd8 52. Bc5 Qe5 53. Qxe5 Rxe5 54. b4) 47... Rxe5 48. Rd1 Qc5+ 49. Kf1 Rxh5 50. Rd4 Qe5 51. Qxe5 Rhxe5 {Je décide de continuer car mon adversaire est fort nerveux et n'a plus beaucoup de temps. Qui plus est, le score actuel du match est 3.5-3.5.} 52. Bg6 Rc8 53. c4 bxc4 54. bxc4 Kf8 55. Rd7 Rec5 \$6 (55... Rxc4 56. Rf7+ Kg8 57. Ra7 Rc8) 56. Rf7+ Kg8 ({Ici l'adversaire a réfléchi longtemps et a plusieurs fois déplacé la main vers le roi pour finalement continuer à hésiter à jouer le mauvais} 56... Ke8 57. Rxg7+ Kd8 58. Bd3) 57. Ra7 Rd5 \$4 {Très nerveux, mon adversaire a lâché la tour sur la case d5. Il refuse ensuite de jouer ce coup, disant qu'il voulait aller en g5 et la laissé tomber par accident sur d5. Pourtant, la pièce n'est pas tombée, elle était bien posée sur d5, ce que de nombreux témoins ont confirmé} 1-0

**Addendum 3 (mail 26/12 09:22)**

Cher Luc,

penses-tu que la décision sera prise avant la fin de l'année ?

Cordialement

François

PS: as-tu encore besoin d'information supplémentaire de la part de Rochade ?

**Addendum 4 (mail 28/12 10:17)**

Luc,

j'ai reçu l'email suivant de la part de Martin Ahn :

(l'homme à la barbe dont il parle est Chris Maes)

Hallo zusammen,

es waren von Geel u.a. noch folgende Spieler anwesend:

Eddy Van Beers (u.a. mit dem Appel am Fairplay);

Andy Ooms (B-Schiedsrichter);

Jan Croonenborghs;

Matthias Philipsen;

Hanne Goosens;

dann der Mann mit dem Bart (der u.a. auch um 14.00 Uhr die Bretter frei gegeben hatte);

dann noch ein weiterer älterer Herr der Francois aufforderte endlich erwachsen zu werden (sein Vorname könnte Artur gewesen sein, auf ein Bild würde ich ihn natürlich erkennen);wer Francois gebeten hatte nicht auf Französisch zu sprechen kann ich nicht mehr sagen.

PS: gibts es eigentlich schon was neues von Luc in dieser Sache?

Viele Grüße

Martin

François

## 2. De ontvangen versie van Chris Maes (Geel) (mail 16/12 23:11)

Beste Luc,

Ik kan helaas voor de ontmoeting Geel 1 - Rochade 2 geen volledige uitslag doorgeven omdat op **bord 4 de partij niet is uitgespeeld** wegens onderstaand dispuut.

Eerst even de technische gegevens:

1. Betreft bord 4 tussen Van Lieshout F(wit) en Luyckx W ( zwart)

2. de tussenstand na 7 partijen was 3,5 -3,5

3.de stelling met zwart aan zet was als volgt : wit : Kf1 - Ta7 - Lg6 - pionnen: g2 - c4 - a3

zwart: Kg8 - Tc8 - Tc5 - pionnen h6 - g7 - f6 - a5

4.de kloktijd was : wit : 5' 29" - zwart : 9' 31"

Omdat ikzelf niet in de zaal aanwezig was op het moment van de feiten, geef ik hieronder het relaas van W. Luyckx :

**Zwart aan zet:**

**Zwart wil Tc5-g5 spelen; Het stuk glipt uit mijn hand en valt op veld d5 (ligt op veld d5 en c5). Zwart neemt stuk onmiddellijk op en speelt verder op Tg5. Wit claimt dat de toren op d5 staat en weigert(de stelling met Tg5 )verder te spelen.**

Luc, graag zou ik je vragen of je die stelling eens wil bekijken en dan zal je zien dat het geen enkel moment de bedoeling van zwart kan geweest zijn om Td5 te spelen ,met andere woorden het betreft hier duidelijk geen blunder maar een fysiek ongelukje.

Heb je hier nog vragen over dan mag je mij steeds telefonisch contacteren op volgend nr: 014/ 58 93 62.

Het telefoonnr van Wim Luyckx : +31650690313

Mvgr,

Chris

### **3. Nota's Luc Cornet n.a.v. telefoongesprek met Chris Maes (do. 27/12)**

- Het is Chris Maes zelf die Luc Cornet heeft opgebeld.
- Hij vroeg of het de bedoeling was of dat Wim Luyckx nog gehoord zou worden. (Ja, maar dan in het begin van het nieuwe jaar. Luc zou 3 dagen op reis vertrekken.)
- Chris was zelf niet aanwezig en heeft dus de feiten niet gezien. De feiten weet hij dus van horen zeggen. Enkel heeft hij de taak van verantwoordelijke van de ontmoeting proberen uit te voeren.
- Op de vraag waarom het wedstrijdreglement niet gevolgd werd in gevolge van een klacht (zijnde onder voorbehoud verder spelen) antwoordde Chris dat de standpunten van beide spelers helemaal tegenovergesteld waren en dat beiden te kennen hebben gegeven dat ze niet zouden verder spelen onder de voorwaarde van de tegenspeler (dus zwart zou niet verder spelen met de toren op d5 en wit zou niet verder spelen met de toren op g5). En het remisevoorstel van wit was geen optie voor zwart. Onder die omstandigheden leek het beste om de partij hier te staken en dat ieder zijn versie zou doorsturen naar de toernooileider. Beide partijen erkenden dus dat de mogelijke uitslagen enkel 1-0 en 0-1 zouden zijn.
- Geel zou ongeacht welke uitspraak zou volgen, die uitspraak respecteren en nooit in beroep gaan.

#### **4. Nota's Luc Cornet n.a.v. telefoongesprek met Wim Luyckx (zo. 13/01)**

- Wim is linkshandig.
- De toren werd opgepakt vanop c5 en richting g5 verplaatst. Echter de toren viel uit zijn hand en kwam op d5 terecht (misschien dat omdat de toren uit zijn hand dreigde te vallen, er met de hand een beweging gemaakt werd naar onder, wat dan door de tegenstander als neerzetten van het stuk geïnterpreteerd werd). Hij pakte onmiddellijk het stuk op en zette het voorts neer op g5. M.a.w. er kwam helemaal geen denkwerk aan te pas "d5 is niet goed, waar moet ik het neerzetten?".
- Hij geeft toe dat er op het moment dat de toren op d5 is neergevallen, even geen contact is geweest tussen de toren en zijn hand.

#### **5. Nota's Luc Cornet n.a.v. telefoongesprek met François van Lishout (ma. 21/01)**

- Wim nam het stuk op en zette het neer op d5. Hij nam het onmiddellijk op en plaatste het zonder verder nadenken op g5.
- Het leek niet op laten vallen.
- Anderzijds beefde hij wel, waardoor het altijd mogelijk is dat hij het liet vallen.
- Hij vermoedt ook dat er een intentie was om de toren te spelen naar g5.
- Enkel is er in het reglement een verschil tussen het aanraken en het loslaten van een stuk. Bij aanraken staat expliciet vermeld dat er een intentie moet zijn, bij loslaten staat dit niet. Er staat echter wel dat een losgelaten stuk niet mag ingetrokken worden.

#### **6. Controle van de feiten**

Ik citeer de artikels uit het Engelstalig reglement (FIDE Laws of Chess) die van toepassing zijn:

Art. 4.6

*When, as a legal move or part of a legal move, a piece has been released on a square, it cannot be moved to another square on this move.*

#### Art. 4.7

*A player forfeits his right to a claim against his opponent's violation of Article 4 once he deliberately touches a piece.*

#### Voorwoord

*The Laws of Chess cannot cover all possible situations that may arise during a game, nor can they regulate all administrative questions. Where cases are not precisely regulated by an Article of the Laws, it should be possible to reach a correct decision by studying analogous situations which are discussed in the Laws. The Laws assume that arbiters have the necessary competence, sound judgment and absolute objectivity. Too detailed a rule might deprive the arbiter of his freedom of judgment and thus prevent him from finding the solution to a problem dictated by fairness, logic and special factors.*

*FIDE appeals to all chess players and federations to accept this view.*

#### Artikels 4.3-4.5

*4.3. Except as provided in Article 4.2, if the player having the move deliberately touches on the chessboard:*

- a. one or more of his own pieces, he must move the first piece touched which can be moved*
- b. one or more of his opponent's pieces, he must capture the first piece touched which can be captured*
- c. one piece of each color, he must capture the opponent's piece with his piece or, if this is illegal, move or capture the first piece touched which can be moved or captured. If it is unclear, whether the player's own piece or his opponent's was touched first, the player's own piece shall be considered to have been touched before his opponent's.*

*4.4 If a player having the move:*

- a. deliberately touches his king and rook he must castle on that side if it is legal to do so*
- b. deliberately touches a rook and then his king he is not allowed to castle on that side on that move and the situation shall be governed by Article 4.3.a*



*c. intending to castle, touches the king or king and rook at the same time, but castling on that side is illegal, the player must make another legal move with his king (which may include castling on the other side). If the king has no legal move, the player is free to make any legal move*

*d. promotes a pawn, the choice of the piece is finalised, when the piece has touched the square of promotion.*

*4.5 If none of the pieces touched can be moved or captured, the player may make any legal move.*

Daarnaast zijn er ook een artikel uit het wedstrijdreglement van de KBSB

Art. 38.j.

*Ieder voorbehoud vanwege de bezoekers omtrent het lokaal, de speelvoorwaarden, de wedstrijdvereisten en andere moet voor aanvang van de wedstrijd schriftelijk geformuleerd worden en door de kapitein van de thuisploeg mede ondertekend worden voor kennisname. Voorbehoud nopens feiten die zich voordoen tijdens de wedstrijd dienen zo vlug mogelijk op dezelfde wijze te worden behandeld. Dit document dient binnen de drie werkdagen bij de Verantwoordelijke Nationale Toernooien toe te komen. Het ondertekenen is puur voor kennisname en houdt geen schuldbekentenis of dergelijke in. Daarom mag dit nooit geweigerd worden. Indien volgens de ondertekenaar de neergeschreven versie niet strookt met zijn versie, dan dient hij zijn versie eveneens op te schrijven, die te laten ondertekenen door de tegenpartij voor kennisname en die in dezelfde termijn op te sturen naar de Verantwoordelijke Nationale Toernooien.*

## **7. Uitspraak**

De argumentatie in de klacht van Rochade Eupen is gebaseerd op het feit dat, in tegenstelling met de FIDE-spelregels art. 4.3-4.5 (het bedoeld aanraken van een stuk), deze intentie niet gedefinieerd staat in de FIDE-spelregels art. 4.6. Met andere woorden, losgelaten – bedoeld of niet bedoeld – is gezet en deze zet kan niet herroepen worden.

Omdat verschillende malen in de versie van Rochade opvalt dat er gesproken wordt van een bevende hand van Wim Luyckx (wat het uit de hand vallen van een stuk nog meer doet vermoeden), zelfs dat

er weinig twijfel is dat de bedoelde zet Tg5 is en zeker niet Td5 (met andere woorden dat de versie van Geel niet ontkracht wordt), ben ik overtuigd dat Wim Luyckx de intentie had om niet Td5 te spelen.

In het voorwoord van de FIDE-regels lees ik dat als iets niet of onvoldoende behandeld wordt in de regels, een arbiter naar best vermogen naar analogie van andere regels wel tot de juiste oplossing komt.

In dit geval komt het onbedoeld laten vallen / neerzetten van een stuk niet voor in de regels. Maar bij het aanraken van een stuk vind ik de intentie van het aanraken wel terug. Daarom dat ik ook mijn beslissing in dit geval wil motiveren naar analogie van deze intentie.

In dit geval wijs ik de klacht van Rochade Eupen af op basis van feit dat de toren op d5 niet met een bedoeling werd gespeeld (ik volg de versie van Geel, met name dat deze uit de hand van Wim Luyckx is gevallen). De uitgesproken bedoelde zet (Tg5) dient te worden gespeeld.

## **8. Addendum**

Toen ik dit probleem voor de eerste keer las, vond ik het raar dat men de partij niet onder voorbehoud verder speelde. De redenering hierachter is dat bij een probleem een speler een voorbehoud kan maken. Echter de partij wordt verder gespeeld. Als de VNT inschat dat de speler gelijk heeft, dan zorgt hij voor een beslissing. Echter als de VNT het voorbehoud afwijst, dan is er tenminste een uitslag die hij kan overnemen. (\*)

In dit geval hebben beide ploegen ingestemd met het voorstel om niet verder te spelen, maar om het voorbehoud naar de VNT te sturen waarna hij dan de uitslag van de partij moest bepalen.

Vermits mijn uitspraak het afwijzen van de klacht van Rochade Eupen, kan ik niet anders dan beslissen dat de uitslag van de partij Van Lishout – Luyckx 0-1 is. De ploeguitslag Geel 1- Rochade Eupen 2 wordt hierdoor 4,5-3,5.

De partij wordt doorgegeven voor zowel nationale als fide-eloverwerking.

(\*) Ik moet wel toegeven dat het onder voorbehoud verder spelen niet goed verwoord is in het reglement. Daarom neem ik ook als actiepoint op om dit helderder te verwoorden.

## **9. Beroep**

Voor de volledigheid citeer ik hier ook de beroepsmogelijkheden vermeld in de KBSB-wedstrijdreglementen.

*Artikel 15 – Betwistingen*

*Elke klacht tegen een beslissing van de Verantwoordelijke Nationale Toernooien, de nationale jeugdleider en de beheerraad van de KBSB zal beslecht worden door de Commissie Geschillen, overeenkomstig de statuten, het huishoudelijk reglement en dit reglement.*

*Elke klacht moet schriftelijk binnen de veertien dagen na betekening van de betwiste beslissing aan de betrokken partijen bij de nationale voorzitter ingediend worden.*

*Voor elke klacht tegen een beslissing van de beheerraad, van de Verantwoordelijke Nationale Toernooien of van de nationale jeugdleider moet een waarborg gestort worden op rekening van de KBSB. De waarborg zal terugbetaald worden wanneer de klacht tenminste gedeeltelijk gegrond bevonden wordt. Het bedrag van de waarborg wordt jaarlijks bepaald door de beheerraad.*

Met andere woorden, men kan beroep aantekenen met een duidelijke en gedetailleerde weerlegging van de aangevochten beslissing door een mail te versturen naar de voorzitter van de KBSB, Günter Delhaes ([delhaes.g@skynet.be](mailto:delhaes.g@skynet.be)) met mijzelf in kopie ([luc.cornet@telenet.be](mailto:luc.cornet@telenet.be)), voor 16/02/2013. Daarnaast dient men tegelijkertijd een waarborg van 250 EUR te storten op het bankrekeningnummer van de KBSB (001-5982300-95 K.B.S.B. vzw - F.R.B.E. ASBL). Indien aan beide zaken voldaan is, zal de voorzitter van de KBSB de voorzitter van de Commissie Geschillen vragen om dit beroep te behandelen.

Met vriendelijke groeten,

Luc Cornet

Verantwoordelijke Nationale Toernooien.

01/02/2013.

# Décision R6 2A Geel 1 – Rochade 2

(ICN 2012-2013, Ronde 6 (16/12/2012), Division 2A, Geel 1 – Rochade Eupen 2, Echiquier 4, Van Lishout François – Luyckx Wim)

## 1. La plainte reçue de François Van Lishout (Rochade Eupen) (mail 16/12/2012 23:02)

Cher Luc,

lors de ma partie contre Luyckx Wim, nous étions arrivé dans la position suivante au 57ème coup :

Blanc : Van Lishout François : Roi f1 Tour a7 Fou g6 Pions g2, c4 et a3

Noirs : Luckx Wim : Roi g8 Tour c8 et c5 Pions a5, f6, g7 et h6

### Voici ma réclamation officielle:

Dans cette position, c'est à Wim Luckx de jouer et il prend la tour c5 en main, la déplace en d5 et lâche la pièce sur la case d5. La pièce n'est pas tombée, elle était bien posée sur d5. Juste après l'avoir lâchée, il la reprend en main et la dépose finalement sur g5. Je réclame donc, selon la règle FIDE 4.6, que mon adversaire doit jouer Td5. Mon adversaire refuse de jouer ce coup. **L'adversaire reconnaît avoir lâché la pièce sur d5**, mais dit qu'il ne voulait pas la déposer en d5 mais l'a lâchée par accident et que selon lui il ne doit donc pas jouer ce coup. De nombreux témoins ont vu Wim Luckx lâcher la pièce, dont notamment Martin Ahn, Norbert Müller et plusieurs joueurs de Geel dont je ne connais pas le nom. Tout le monde était d'accord sur le fait qu'il avait lâché la pièce. C'est selon moi un cas clair d'application de la règle 4.6.

### Voici les faits annexes:

L'adversaire ne voulant plus continuer la partie, le responsable du club de Geel a proposé que les clubs d'Eupen et Geel t'envoie tous deux une réclamation et que la partie soit déclarée gagnée en ma faveur si tu acceptes la réclamation d'Eupen, tandis qu'elle serait déclarée perdue pour moi si tu acceptes la réclamation de Geel.

J'aimerais ajouter plusieurs fait, te permettant de mieux apprécier le contexte. Pendant toute la partie, mon adversaire et moi étions très nerveux. De nombreuses erreurs ont été commises de part et d'autres, par moment j'étais beaucoup mieux et par moment c'était lui. Finalement, on est arrivé dans une finale où j'étais beaucoup moins bien mais j'ai décidé de continuer parce que d'une part le score actuel du match était de 3,5-3,5 et d'autre part mon adversaire hésitait beaucoup sur chaque coup et

n'avait plus beaucoup de temps. Je pensais donc qu'il pouvait encore faire une erreur, étant donné que je menaçais encore un mat du couloir et des double-échecs. J'avais remarqué qu'il tremblait beaucoup et c'est d'ailleurs probablement pour ça qu'il a lâché la tour en d5.

J'aimerais aussi ajouter le fait que certains joueurs de Geel m'ont insulté. Plusieurs ont dit que ce n'est pas fair-play, ce à quoi j'ai répondu que j'applique juste le règlement. L'un d'entre-eux m'a dit qu'il est temps que je devienne adulte. L'autre m'a dit que je n'ai pas à parler en français car étant à Geel je devrais parler néerlandais. J'ai alors poursuivi la discussion en allemand, ce qui a semblé mieux leur convenir. Pour être fairplay, j'ai proposé une solution à l'amiable, qui a été refusée par les joueurs de Geel. C'est pourquoi je t'envoie cette réclamation en demandant le gain de la partie.

Si tu as besoin de la partie complète, je peux l'encoder demain et te l'envoyer. Tu peux aussi m'appeler quand tu veux au 0479 34 95 23 si tu as des questions.

François

#### **Addendum 1 (mail 17/12 13:42)**

Peux-tu me confirmer que tu as bien reçu ma réclamation ?

Sais-tu dans combien de temps la décision sera prise ?

Merci !

François

#### **Addendum 2 (mail 17/12 17:00)**

Voici ma partie (que j'ai analysé et commenté) ainsi que la feuille de notation.

[Event "Geel 1 vs Rochade 2"]

[Site "Geel"]

[Date "2012.12.16"]

[Round "?"]

[White "Van Lishout, François"]

[Black "Luyckx, Wim"]

[Result "1-0"]

[ECO "C44"]

[WhiteElo "2108"]

[BlackElo "2140"]

[PlyCount "114"]

[TimeControl "300"]

{496MB, Rybka3.ctg} 1. e4 e5 2. Nf3 Nc6 3. c3 d5 4. Qa4 Bd7 5. exd5 Nd4 6. Qd1 Nxf3+ 7. Qxf3 Nf6 8. Bc4 c6 \$5 (8... e4 9. Qe2 Bd6 10. d4 O-O 11. h3 Re8 12. Bb3) 9. Qe2 \$5 (9. dxc6 Bxc6 10. Qg3 Qc7 11. d4 O-O-O 12. dxe5 Ne4 13. Qf4 Bc5 14. Be3 \$13) 9... Bd6 10. dxc6 Bxc6 11. O-O O-O 12. d3 Qc7 13. h3 \$6 (13. Bg5 Nd5 (13... Nd7 14. Nd2 e4 15. Nxe4 Bxh2+ 16. Kh1 Bf4 17. Rfe1 \$14) 14. Bxd5 Bxd5 15. c4 Bc6 16. Nc3) 13... b5 14. Bb3 Qb7 15. f3 Rae8 \$6 (15... a5) 16. Be3 Kh8 \$2 (16... Nh5 17. Qf2 a5) 17. Nd2 Nd7 \$2 (17... Nh5) 18. Ne4 Bb8 \$2 (18... Be7) 19. Nc5 Qc7 \$2 (19... Nxc5 20. Bxc5 Rg8) 20. Na6 Qc8 21. Nxb8 Qxb8 22. Qf2 a6 23. d4 e4 24. d5 Bb7 25. fxe4 Rxe4 26. Bd4 \$18 Qd6 27. Rad1 \$6 (27. Bc2 Re7 (27... Rxd4 28. Qxd4 Nf6 29. Rad1 Re8 30. b3) 28. Qf5 Qh6 29. Rae1 Rfe8 30. Rxe7 Rxe7 31. a4 bxa4 32. c4 f6 33. c5) (27. Rae1 Rxe1 28. Rxe1 Kg8 (28... Bxd5 29. Rd1 Kg8 30. Be3 Nf6 31. Bc5)) 27... Re7 28. Qf5 Ne5 29. Qf2 Nd7 30. Qh4 \$6 (30. Rde1) 30... Rfe8 31. Bc2 Nf8 32. Rf5 \$2 (32. b4 Qd7 33. Bc5 Re2 34. Bxf8 Rxf8 (34... Rxc2 35. Bxg7+ Kxg7 36. Qf6+ Kg8 37. Rf3) 35. Qxh7#) (32. Qg5 Ng6 33. Qh6 f6 34. Bxg6 \$3 gxh6 35. Rxf6 hxg6 (35... Qxf6 36. Bxf6+ Kg8 37. Bxe8 Rxe8 38. d6 Bc8 39. d7) 36. Rxd6+ Kh7 37. Rf1) 32... Ng6 33. Qg5 \$2 (33. Qh6 f6 34. Rxf6 \$3 gxh6 (34... Qxd5 35. Rxg6 Qxd4+ 36. Rxd4 gxh6 37. Rg3 Re1+ 38. Kh2 Rc1 39. Bd3 Rce1 40. c4 bxc4 41. Bxc4) 35. Bxg6 Rg8 (35... Rg7 36. Bxe8 Qxd5 37. Qxg7+ Kxg7 38. Bxf6+ Kxf6 39. Rxd5 Bxd5 40. a3) 36. Rf1) 33... Kg8 34. h4 \$2 (34. Qh5 Re2 35. Bd3 Rxb2 36. c4 Rxa2 37. c5 Qg3 38. Rf2) 34... h6 35. Qg4 Bc8 36. h5 Bxf5 37. Bxf5 \$2 (37. Qxf5 Qf4 38. Qxf4 (38. hxg6 Re1+) 38... Nxf4 39. d6 Re1+ 40. Kh2 Rxd1 41. Bxd1 Rd8 42. Bc5 Nd3 43. b4) 37... Ne5 38. Qg3 Qxd5 39. Bc2 Qe6 40. b3 \$2 (40. Bb3 Qc6 41. Rf1) 40... Ng4 \$6 (40... b4 41. Rf1 (41. cxb4 Rd7 42. Bxe5 Rxd1+ 43. Bxd1 Qxe5 44. Qxe5 Rxe5 \$15) 41... Qd6) 41. Rf1 Ne5 42. Bf5 Qd5 43. Rd1 a5 44. Bc2 Qe6 45. a3 f6 46. Rf1 Qd5 47. Bxe5 \$4 ( 47. Rxf6 b4 48. axb4 axb4 49. Rf1 bxc3 50. Qxc3 Ng4 51. Bg6 Rd8 52. Bc5 Qe5 53. Qxe5 Rxe5 54. b4) 47... Rxe5 48. Rd1 Qc5+ 49. Kf1 Rxh5 50. Rd4 Qe5 51. Qxe5 Rhxe5 {Je décide de continuer car mon adversaire est fort nerveux et n'a plus beaucoup de temps. Qui plus est, le score actuel du match est 3.5-3.5.} 52. Bg6 Rc8 53. c4 bxc4 54. bxc4 Kf8 55. Rd7 Rec5 \$6 (55... Rxc4 56. Rf7+ Kg8 57. Ra7 Rc8) 56. Rf7+ Kg8 ({Ici l'adversaire a réfléchi longtemps et a plusieurs fois déplacé la main vers le roi pour finalement continuer à hésiter à jouer le mauvais} 56... Ke8 57. Rxg7+ Kd8 58. Bd3) 57. Ra7 Rd5 \$4 {Très nerveux, mon adversaire a lâché la tour sur la case d5. Il refuse ensuite de jouer ce coup, disant qu'il voulait aller en g5 et la laissé tomber par accident sur d5. Pourtant, la pièce n'est pas tombée, elle était bien posée sur d5, ce que de nombreux témoins ont confirmé} 1-0

**Addendum 3 (mail 26/12 09:22)**

Cher Luc,

penses-tu que la décision sera prise avant la fin de l'année ?

Cordialement

François

PS: as-tu encore besoin d'information supplémentaire de la part de Rochade ?

**Addendum 4 (mail 28/12 10:17)**

Luc,

j'ai reçu l'email suivant de la part de Martin Ahn :

(l'homme à la barbe dont il parle est Chris Maes)

Hallo zusammen,

es waren von Geel u.a. noch folgende Spieler anwesend:

Eddy Van Beers (u.a. mit dem Appel am Fairplay);

Andy Ooms (B-Schiedsrichter);

Jan Croonenborghs;

Matthias Philipsen;

Hanne Goosens;

dann der Mann mit dem Bart (der u.a. auch um 14.00 Uhr die Bretter frei gegeben hatte);

dann noch ein weiterer älterer Herr der Francois aufforderte endlich erwachsen zu werden (sein Vorname könnte Artur gewesen sein, auf ein Bild würde ich ihn natürlich erkennen);wer Francois gebeten hatte nicht auf Französisch zu sprechen kann ich nicht mehr sagen.

PS: gibts es eigentlich schon was neues von Luc in dieser Sache?

Viele Grüße

Martin

François

## 2. La version recue de Chris Maes (Geel) (mail 16/12 23:11)

Beste Luc,

Ik kan helaas voor de ontmoeting Geel 1 - Rochade 2 geen volledige uitslag doorgeven omdat op **bord 4 de partij niet is uitgespeeld** wegens onderstaand dispuut.

Eerst even de technische gegevens:

1. Betreft bord 4 tussen Van Lieshout F(wit) en Luyckx W ( zwart)

2. de tussenstand na 7 partijen was 3,5 -3,5

3.de stelling met zwart aan zet was als volgt : wit : Kf1 - Ta7 - Lg6 - pionnen: g2 - c4 - a3

zwart: Kg8 - Tc8 - Tc5 - pionnen h6 - g7 - f6 - a5

4.de kloktijd was : wit : 5' 29" - zwart : 9' 31"

Omdat ikzelf niet in de zaal aanwezig was op het moment van de feiten, geef ik hieronder het relaas van W. Luyckx :

**Zwart aan zet:**



**Zwart wil Tc5-g5 spelen; Het stuk glipt uit mijn hand en valt op veld d5 (ligt op veld d5 en c5). Zwart neemt stuk onmiddellijk op en speelt verder op Tg5. Wit claimt dat de toren op d5 staat en weigert(de stelling met Tg5 )verder te spelen.**

Luc, graag zou ik je vragen of je die stelling eens wil bekijken en dan zal je zien dat het geen enkel moment de bedoeling van zwart kan geweest zijn om Td5 te spelen ,met andere woorden het betreft hier duidelijk geen blunder maar een fysiek ongelukje.

Heb je hier nog vragen over dan mag je mij steeds telefonisch contacteren op volgend nr: 014/ 58 93 62.

Het telefoonnr van Wim Luyckx : +31650690313

Mvgr,

Chris

### **3. Des notes de Luc Cornet à l'occasion d'un appel téléphonique avec Chris Maes (je. 27/12)**

- C'est Chris Maes qui a appelé Luc Cornet.
- Il se demandait si c'était mon intention d'entendre encore Wim Luyckx. (Oui, mais seulement au début de la nouvelle année. Luc partirait en voyage pour 3 jours.)
- Chris lui-même n'était pas présent, donc il n'a pas vu les choses. Il a les faits par ouï-dire. Il a seulement essayé de faire sa tâche comme responsable de la rencontre.
- Sur la question pourquoi le règlement des tournois n'a pas été suivi au moment où il y a une plainte (notamment de continuer à jouer sous réserve) Chris a répondu que les vues des deux joueurs étaient totalement opposés et que tous les deux ont fait savoir qu'ils ne voulaient pas jouer sous les conditions de leur adversaire (donc les noirs ne voulaient pas continuer avec la tour sur d5 et les blancs avec la tour sur g5). Et la proposition de nulle des blancs n'était pas une option pour les noirs. Sous ces conditions il semblait que la meilleure chose à faire était d'arrêter la partie et que chacun enverrait sa version vers le RTN. Chaque partie reconnaissait que les résultats possibles ne seraient que 1-0 et 0-1.
- Quelle que soit la décision, Geel la respectera et n'ira jamais en appel.

#### **4. Des notes de Luc Cornet à l'occasion d'un appel téléphonique avec Wim Luyckx (di. 13/01)**

- Wim est gaucher.
- La tour est prise de c5 et est déplacée vers g5. Mais la tour est tombée de sa main sur la case d5 (peut-être parce que la tour allait tomber de sa main, qu'il y a eu un mouvement vertical que l'adversaire a interprété comme déposer la pièce). Il a repris tout de suite la pièce et il l'a déposée sur g5. En d'autres mots, il n'a y pas eu un moment de réflexion comme "d5 n'est pas bon, où est-ce que je dois la déposer?".
- Il admet qu'au moment où la tour est tombée sur d5, il n'y pas eu de contact brièvement entre la tour et sa main.

#### **5. Des notes de Luc Cornet à l'occasion d'un appel téléphonique avec François van Lishout (lu. 21/01)**

- Wim a pris la tour et l'a déposée sur d5. Il a tout de suite repris la pièce et l'a déposé sans réfléchir sur g5.
- Ca ne ressemblait pas à laisser tomber.
- Autrement, il tremblait, et ainsi c'est bien possible qu'il l'a laissée tomber.
- Il soupçonne que son adversaire avait l'intention de jouer la tour vers g5.
- Mais dans le règlement il y a une différence entre toucher une pièce et lâcher une pièce. Près de toucher, il est explicitement mentionné qu'il doit y avoir une intention, mais près de lâcher, ce n'est pas mentionné. Mais il est bien mentionné qu'une pièce lâchée ne peut plus être reprise.

#### **6. Contrôl des faits**

Je cite les articles du règlement anglais (FIDE Laws of Chess) qui sont d'application:

Art. 4.6

*When, as a legal move or part of a legal move, a piece has been released on a square, it cannot be moved to another square on this move.*

#### Art. 4.7

*A player forfeits his right to a claim against his opponent's violation of Article 4 once he deliberately touches a piece.*

#### Préface

*The Laws of Chess cannot cover all possible situations that may arise during a game, nor can they regulate all administrative questions. Where cases are not precisely regulated by an Article of the Laws, it should be possible to reach a correct decision by studying analogous situations which are discussed in the Laws. The Laws assume that arbiters have the necessary competence, sound judgment and absolute objectivity. Too detailed a rule might deprive the arbiter of his freedom of judgment and thus prevent him from finding the solution to a problem dictated by fairness, logic and special factors.*

*FIDE appeals to all chess players and federations to accept this view.*

#### Artikels 4.3-4.5

*4.3. Except as provided in Article 4.2, if the player having the move deliberately touches on the chessboard:*

- a. one or more of his own pieces, he must move the first piece touched which can be moved*
- b. one or more of his opponent's pieces, he must capture the first piece touched which can be captured*
- c. one piece of each color, he must capture the opponent's piece with his piece or, if this is illegal, move or capture the first piece touched which can be moved or captured. If it is unclear, whether the player's own piece or his opponent's was touched first, the player's own piece shall be considered to have been touched before his opponent's.*

*4.4 If a player having the move:*

- a. deliberately touches his king and rook he must castle on that side if it is legal to do so*

*b. deliberately touches a rook and then his king he is not allowed to castle on that side on that move and the situation shall be governed by Article 4.3.a*

*c. intending to castle, touches the king or king and rook at the same time, but castling on that side is illegal, the player must make another legal move with his king (which may include castling on the other side). If the king has no legal move, the player is free to make any legal move*

*d. promotes a pawn, the choice of the piece is finalised, when the piece has touched the square of promotion.*

*4.5 If none of the pieces touched can be moved or captured, the player may make any legal move.*

Il y a également l'article des tournois de la FRBE.

Art. 38.j.

*Toute réserve faite par l'équipe visiteuse concernant le local, les conditions de jeu, les exigences du match, etc., devra l'être avant le début de la rencontre, établie par écrit et contresignée par l'équipe adverse comme accusé de réception. Les réserves se rapportant à un fait nouveau survenu au cours de la rencontre devront être faites aussi tôt que possible, selon la même procédure. Ce document doit être adressé dans les trois jours au Responsable des tournois nationaux. La signature de l'équipe adverse ne sert que de prise de connaissance, elle n'entraîne aucune déclaration de responsabilité ou autre. Elle est dès lors obligatoire. Lorsque la version décrite dans le document ne correspond pas à la version des faits de la personne qui signe, il doit consigner sa version par écrit, la faire signer par la partie adverse pour prise de connaissance et l'envoyer dans les mêmes délais au Responsable des tournois nationaux.*

## **7. Décision**

L'argumentation dans la plainte de Rochade Eupen est basée sur le fait que l'intention n'est pas définie dans l'article 4.6 des Règles de jeu de la FIDE, tandis qu'elle est bien définie dans les articles 4.3-4.5 (toucher une pièce avec intention). En d'autres mots, lâcher la pièce, avec ou sans intention, est faire son coup et ce coup ne peut plus être repris.

Parce que dans la version de Rochade Eupen, il est plusieurs fois clairement mentionné la main tremblante de Wim Luyckx (d'où on peut même encore plus soupçonner que la pièce est bien tombée de sa main), et parce qu'il y a même peu de doute que son coup projeté est bien Tg5 et non Td5 (en d'autres mots, la version de Geel n'est pas réfutée), je suis persuadé que Wim Luyckx n'a pas eu l'intention de jouer Td5.

Dans la préface des Règles de la FIDE, je lis que si une situation n'est pas ou insuffisamment mentionnée dans les règles, qu'un arbitre peut arriver au mieux à la bonne solution par analogie avec les autres règles.

Dans ce cas-ci la situation du laisser tomber sans intention ou poser une pièce n'est pas mentionnée dans les règles. Mais par contre, je trouve l'intention bien dans les règles décrivant toucher une pièce. C'est pour ça que je veux référer ma motivation vers cette intention.

Dans ce cas je rejette la plainte de Rochade Eupen sur le fait que la tour n'est pas jouée intentionnellement en d5 (donc je suis la version de Geel, c'est à dire que la tour est tombée de la main de Wim Luyckx). Le coup voulu et prononcé (Tg5) doit être joué.

## **8. Addendum**

Quand j'ai lus ce problème pour la première fois, j'ai trouvé bizarre qu'on a pas continué à jouer cette partie sous réserve. Le raisonnement est le suivant. S'il y a un problème, alors un joueur peut faire une réserve. Mais la partie continue. Si le RTN estime que le joueur avait raison, alors il prend une décision. Mais s'il rejette la réserve, alors il peut quand même utiliser ce résultat. (\*)

Dans ce cas-ci les deux équipes ont consenti à la proposition de ne plus continuer à jouer, mais d'envoyer la réserve au RTN et c'est lui qui devait fixer le résultat.

La partie sera envoyée pour traitement elo national et FIDE.

Puisque ma décision consiste de rejeter la plainte de Rochade Eupen, je ne peux rien décider d'autre que le résultat de la partie entre Van Lishout et Luyckx soit 0-1. Le résultat d'équipe entre Geel 1 et Rochade 2 est par conséquent 4,5-3,5.

(\*) Je dois admettre que je trouve que continuer à jouer sous réserve n'est pas bien décrit dans le règlement. Pour ceci je m'impose comme tâche de décrire ce texte plus clairement.

## **9. Appel**

Pour être complet, je voudrais citer les possibilités d'aller en appel, mentionnées dans les Règlements des tournois de la FRBE.

15. *CONTESTATIONS.*

*Toute plainte contre une décision du Responsable des tournois nationaux, du Responsable national de la jeunesse et du conseil d'administration de la FRBÉ sera tranchée par le Commission des Litiges conformément aux statuts, au règlement d'ordre intérieur et au présent règlement.*

*Toute plainte doit être introduite par écrit auprès du président national dans les quatorze jours de la notification de la décision contestée aux parties intéressées.*

*Une garantie est à verser sur le compte de la F.R.B.É. pour toute réclamation contre une décision du conseil d'administration, du Responsable des tournois nationaux ou du Responsable jeunesse. Elle sera remboursée si la plainte s'avère au moins partiellement fondée. Le montant de cette caution est fixé annuellement par le conseil d'administration.*

En d'autres mots, on peut contester en envoyant une réfutation de cette décision bien claire et détaillée par mail auprès du président de la FRBE, Günter Delhaes ([delhaes.g@skynet.be](mailto:delhaes.g@skynet.be)) et moi-même en copie ([luc.cornet@telenet.be](mailto:luc.cornet@telenet.be)), avant le 16/02/2013. En même temps il faut également verser une caution de 250 EUR sur le compte bancaire de la FRBE (001-5982300-95 K.B.S.B. vzw - F.R.B.E. ASBL). Au moment que ces deux choses sont en ordre, le président de la FRBE va demander au président de la Commission des Litiges de traiter cet appel.

Avec mes salutations amicales,

Luc Cornet

Verantwoordelijke Nationale Toernooien.

01/02/2013.